

(Pažymos forma)

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas Lietuvos Respublikos saugos tyrimų įstatymas

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas Laurynas Naujokaitis, Teisingumo ministerijos Transporto avarių ir incidentų tyrimų skyriaus vedėjas

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (*pažymėti reikiamą atsakymą*):

☒ x suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministrui pavestose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);

☐ □ suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas*):

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos,	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>)	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo</i>)
-------------	------------	--	---	---

		pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) (pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo)		
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Teisės akto projektu nesukuriama išskirtinių ar nevienodų sąlygų, o atsižvelgiant į saugos tyrimų tikslą ir tarptautinius teisės aktus dėl tyrėjų nepriklausomumo, vertintina, kad reglamentavimas šiuo atveju yra pakankamas ir aiškus		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Atsižvelgiant į saugos tyrimų tikslą ir tarptautinius teisės aktus dėl tyrėjų nepriklausomumo, vertintina, kad reglamentavimas šiuo atveju yra aiškus, į projektą perkeltos formuluotės iš ES teisės aktų		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančio subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas. Saugos tyrimų tikslas yra avarijų ir incidentų prevencija oro, vandens ir sausumos transporto srityse, saugos tyrimais nesiekama nustatyti kaltės ar atsakomybės, suteikti teises, pareigas ar taikyti sankcijas (Projekto 6 str., 29 str. 6 d., 30 str. 4 d.)		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės)	Projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)			
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Projektu reglamentuojamas iš esmės tik sprendimų priėmimas pradėti ar nepradėti saugos tyrimą; atvejai, kada saugos tyrimo atlikimas privalomas, Projekte aiškiai nurodyti. Atsižvelgus į saugos tyrimų tikslą, juos atliekančių subjektų nepriklausomumo garantijas, įtvirtintas ES teisės aktuose bei iš jų į Projektą perkeltas formuluotes, darytina išvada, kad Projektas kriterijų atitinka		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys, sąrašas	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo ir viešinimo tvarka	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas. Projekte numatyta procedūros (saugos tyrimo) rezultato – ataskaitos – pateikimo ir paskelbimo tvarka (28–29 str.), o saugos tyrimo atlikimo ir organizavimo, ataskaitų ir saugos rekomendacijų rengimo ir teikimo tvarką numatyta reglamentuoti poįstatyminiais teisės aktais (11 str. 1 d. 1 p.), taip pat avarijų ir incidentų tyrimo metodika yra reglamentuota ES teisės aktais		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas,		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka	mažareikšmiškumo kriterijai nereglamentuojami		
9.	<p>Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:</p> <p>9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą</p> <p>9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą</p> <p>9.3. narių skyrimo mechanizmas</p> <p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė</p> <p>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu</p> <p>9.6. asmeninė narių atsakomybė</p>	<p>Saugos tyrimo funkciją atlieka Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, kurios struktūroje šiuo tikslu įsteigiamas savarankiškas ir nepriklausomas struktūrinis saugos tyrimus atliekantis padalinys (7 str. 1 d.), kurio veikla reglamentuojama kitais (tarp jų ir vidaus) aktais, dėl to kriterijus iš esmės nėra aktualus</p>		<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina</p> <p><input type="checkbox"/> netenkina</p>
10.	<p>Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka</p>	<p>Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas. Projektu nereglamentuojamas atskirų darbuotojų funkcijų ir užduočių paskirstymas bei saugos tyrimų atlikimo procedūra. Saugos tyrimo atlikimo ir organizavimo, ataskaitų ir</p>		<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina</p> <p><input type="checkbox"/> netenkina</p>

		saugos rekomendacijų rengimo ir teikimo tvarką numatyta reglamentuoti poįstatyminiais teisės aktais (11 str. 1 d. 1 p.), taip pat avarijų ir incidentų tyrimo metodika yra reglamentuota ES teisės aktais, o saugos tyrimo funkciją atlieka struktūrinis Teisingumo ministerijos padalinys (7 str. 1 d.), kurio veikla, atskirų darbuotojų funkcijos reglamentuojami kitais (tarp jų ir vidaus) aktais. Saugos tyrimo rezultato – ataskaitos – pateikimo ir paskelbimo (viešinimo) tvarka reglamentuota (26, 28–29 str.)		
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas. Projektu iš esmės neregamentuojama saugos tyrimų atlikimo procedūra ir jos netaikymo atvejai. Saugos tyrimo atlikimo ir organizavimo, ataskaitų ir saugos rekomendacijų rengimo ir teikimo tvarką numatyta reglamentuoti poįstatyminiais teisės aktais (11 str. 1 d. 1 p.), o 21 str. 1 d. nurodyta, kad priėmus sprendimą neatlikti sunkios laivo avarijos tyrimo, saugos tyrimus atliekantis padalinys apie tai informuoja Europos Komisiją, nurodydamas tokio sprendimo priežastis. Taigi, manytina, kad kontrolė šiuo atveju pakankama		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms įgyvendinti	Projekte numatytas saugos tyrimo ataskaitos parengimo maksimalus		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus	terminas (29 str. 4, 5 d.), taip pat saugos tyrimo pradėjimo laikas (pvz. 21 str. 2 d., 22 str. 4 d.), taip pat Projekte yra nurodyta, kaip (nuo kada) skaičiuojami šie terminai.		
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	29 str. 5 d. iš esmės įtvirtinta termino pratęsimo galimybė: „ <i>Jeigu saugos tyrimo ataskaitos per 12 mėnesių paskelbti neįmanoma...</i> “, tačiau plačiau nėra reglamentuota, kas laikoma kliūtimis tyrimui per 12 mėnesių atlikti arba kokios priežastys nelaikytinos pateisinamomis terminui pratęsti. Tai gali kelti riziką nepagrįstam tyrimo atlikimo užtęsimui, vilkinimui, priežasčių ir situacijų, kurioms esant „neįmanoma“ laiku atlikti tyrimo, laisvam interpretavimui. Tačiau detalesnis procedūros reglamentavimas numatytas poįstatyminiais teisės aktais, taip pat avarijų ir incidentų tyrimo metodika yra reglamentuota ES teisės aktais. Terminų sustabdymas nereglamentuotas		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)	Įstatymo projekte šios nuostatos nenumatytos, Projekte nėra numatyta sprendimus priimančių subjektų priimtų sprendimų teisėtumo peržiūra (apskundimo galimybė) atsižvelgiant į saugos tyrimo tikslą, saugos tyrimo ataskaitos pobūdį ir teisinę reikšmę		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

		(faktų konstatavimas, rekomendacijos siekiant ateityje išvengti avarijų ir incidentų) ir tyrimą atliekančių subjektų nepriklausomumą. Kita vertus, saugos tyrimus atliekančio subjekto (padalinio) veiksmai ir terminai jiems atlikti davus rekomendacijas, reglamentuoti 31 str.		
15.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir pan.)	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas, Projektu kontrolės mechanizmas neregamentuotas		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas, įstatymo projekte šios nuostatos nenumatytos, saugos tyrimo tikslas nėra nustatyti kaltus ar atsakingus asmenis		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

17.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas, saugos tyrimo tikslas nėra nustatyti kaltus ar atsakingus asmenis, o atsakomybė už nepranešimą apie avariją ar incidentą numatyta ANK		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jį pagrindžiančių lydimųjų dokumentų ir informacijos, siekiant antikorupcinio aspekto įvertinti teisės akto projektą	Neaktualu, tam nėra poreikio		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Neaktualu		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto
tiesioginis rengėjas:
Transporto avarijų ir
incidentų tyrimų
skyriaus vedėjas
Laurynas Naujokaitis

(pareigos)

(parašas)

(vardas ir pavardė)

(data)

Teisės akto projekto
vertintojas: Korupcijos
prevencijos ir vidaus
tyrimų skyriaus
vyriausioji specialistė
Eglė Dirgėlienė

(pareigos)

(parašas)

(vardas ir pavardė)

(data)

Pakeitimai:

1.

Lietuvos Respublikos Vyriausybė, Nutarimas

Nr. [11](#), 2022-01-05, paskelbta TAR 2022-01-07, i. k. 2022-00233

Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. kovo 12 d. nutarimo Nr. 243 „Dėl Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo